



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 14.12.2006
Nr. L. 798, 799.

Domnului

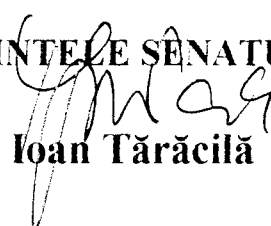
Senator DAN CLAUDIU TĂNĂSESCU
PREȘEDINTELE COMISIEI ECONOMICE, INDUSTRII ȘI SERVICII

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 13 decembrie 2006, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare*, în vederea întocmirii *raportului suplimentar* la următoarele propuneri legislative:

- *propunerea legislativă privind modificarea Legii nr.318/2003, legea energiei electrice (L.798);*
- *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.318/2003 privind energia electrică (L.799).*

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 13 decembrie 2006.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI


Doru Ioan Tărăcilă

Necegrarea sedinței Senatului

13 dec. 2006

= EXTRA =

- 10 / 3 -

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Păi nu se poate atunci. Deci rog colegii prezenți în sală să-și aducă aminte că au obligația să și voteze.

Resupun votului dumneavoastră raportul cu un amendament. Vă rog să votați.

Raportul a fost adoptat de plenul Senatului, în unanimitate, cu 81 voturi pentru.

Supun votului dumneavoastră proiectul de lege cu această modificare după cererea de reexaminare. Vă rog să votați. Legea are caracter de lege organică.

A fost adoptată de plenul Senatului cu 78 voturi pentru.

Adresez rugămintea colegilor care au participat la acest vot să rămână în sală.

*

✓ Trecem la pct.18 din ordinea de zi, Propunerea legislativă privind modificarea Legii nr.318/2003, legea energiei electrice.

Din partea Guvernului participă la dezbateri doamna Carmen Filipescu, vicepreședinte la ANR.

✱ Inițiatorii, dacă sunt prezenți, ^{nu} Mai mulți colegi deputați și, dintre senatori, domnul senator Șerban, ^{Nicolae}.

Îi invit pe inițiatori la pupitru. Propunerea legislativă de la pct.18. Raportor Comisia economică, industrie și servicii.

Aveți cuvântul, domnule senator Șerban Nicolae.

Domnul Șerban Nicolae:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Acest proiect de lege vine să rezolve o chestiune care s-a perpetuat de pe vremea când statul putea intra pe proprietate
✗ nestingherit, sub pretextul necesității unor intervenții de maximă urgență și de utilitate publică cu titlu gratuit.

✗ Inițiatorii, ^{au solicitat} în respect față de proprietate și ^{ar trebui să acorde} față de tulburările
✗ pe care ~~o astfel de intervenție le face~~, o companie, care fie este de stat, fie a fost privatizată sau a fost cu caracter privat de la început,
✗ le efectuează, să ^{se} impună plata unei despăgubiri juste și în raport cu prejudiciul cauzat.

Vă rog să fiți de acord că, în astfel de situații, intervenția la rețele electrice, făcută de companiile de profil pe terenul
✗ proprietate a unor persoane fizice sau juridice, fără despăgubiri, nu mai este posibilă și, în aceste condiții, vă rog să fiți de acord cu
proiectul de lege care, în esență, spune:

✗ "Exercitarea drepturilor de uz și servitute asupra proprietăților private afectate de capacități energetice se realizează după despăgubirea prealabilă a proprietarilor acestora." ~~Și că~~ acest lucru trebuie făcut și cu ocazia intervențiilor pentru rețehnologizări, reparații, revizii, avarii atunci când se produc pagube proprietarilor din vecinătatea capacităților energetice, deci

nu neapărat dacă ~~se~~ intervenția se face pe terenul proprietatea
X persoanei respective, ci și în apropiere, dacă s-a produs un
prejudiciu.

X Eu, sincer, sper că acest proiect de lege este susținut de
majoritatea colegilor sau chiar de toți colegii prezenți în sală,
întrucât nu văd cum cineva ar putea să susțină că o intervenție
cauzatoare de prejudiciu trebuie să fie exonerată de răspunderea
reparării acestuia. Dacă cineva îmi găsește o soluție care să
contrazică această propunere, eu aș fi de acord să găsim o altă
formă.

În orice caz, despăgubirea persoanelor prejudiciate este
obligatorie. Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărcilă:

Vă mulțumesc. Punctul de vedere al Guvernului? Microfonul
9.

Doamna Carmen Filipescu – vicepreședinte ANR:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori, Guvernul nu susține
adoptarea acestei inițiative legislative. Practic, prin aceste
modificări, titularii licențelor de transport și distribuție vor avea
costuri suplimentare pe care ANR va trebui obligatoriu să le
recunoască drept costuri justificate.

Având în vedere numărul mare al liniilor electrice care traversează terenurile private este greu de evaluat impactul asupra prețului la consumatorul final.

Un calcul estimativ al acestui impact a condus la concluzia că prețul la energie electrică va crește cu cel puțin 20-30%. Aceasta în ipoteza în care s-a luat în calcul o chirie de 100 euro pe hectar și an, în extravilan, și de aproximativ 1000 euro pe hectar și an, în intravilan. (*rumoare, discuții*)

Aș vrea să vă mai spun că în legea existentă, în momentul în care apar avarii, re tehnologizări, reparații, revizii care produc pagube proprietarului "din vecinătatea capacităților energetice, titularii de licență au obligația să plătească despăgubiri în condițiile prezentei legi."

Vă mulțumesc. (*rumoare, discuții*)

Domnul Doru Ioan Tărcilă:

Vă mulțumesc. Îl invit pe domnul Claudiu Tănăsescu să prezinte raportul comisiei.

Domnul Claudiu Tănăsescu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Membrii comisiei au hotărât, cu majoritate de voturi, să întocmească raport de respingere.

În plus, aş vrea să vă spun că inițiativa legislativă face parte din categoria legilor organice, iar Camera decizională este Camera Deputaților. Vă mulțumesc, domnule președinte. *(discuții)*

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Vă mulțumesc. Doriți să interveniți la dezbateri generale? Domnul Puskas Valentin Zoltan. Vă rog să păstrați ordinea și liniștea în sală.

Domnul Puskas Valentin Zoltan:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Distins Senat, pe mine m-a convins Guvernul să accept această propunere legislativă. S-a spus că dacă am accepta această propunere legislativă ar interveni niște costuri suplimentare, ceea ce înseamnă că, în prezent, distribuitorii de rețele electrice, de energie electrică, provoacă pagubă oamenilor și doar acum 10 minute am votat o reexaminare care tocmai avea sensul de a apăra proprietatea.

Nu știu de ce cetățeanul trebuie să suporte costurile suplimentare? De ce nu trebuie să suporte întreprinderea care distribuie electricitatea? Că merg cu mașinile peste câmp, peste... și așa mai departe, pentru că nu au grijă. Așa, dacă vom vota această lege, vor avea mai multă grijă ca să reducă aceste cheltuieli suplimentare, care de obicei se încadrează în costurile energiei electrice, că s-au construit vile frumoase la toate sucursalele care

aparțin acestei întreprinderi. Deci m-a convins Guvernul să acceptăm și să votăm această propunere legislativă. Aceia care se ocupă cu distribuirea energiei electrice să aibă grijă de rețeaua lor și să nu producă pagubă, dacă este cazul, pentru cetățeni. Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Vă mulțumesc. Alte intervenții? Domnii senatori Pascu și Funar. Microfonul 3.

Domnul Corneliu Pascu:

Vă mulțumesc, domnule președinte. Aș vrea să fac o corectură însă, pentru că la art.1 se spune așa:

"Exercitarea drepturilor de uz și servitute asupra proprietăților afectate de capacitățile energetice se realizează după despăgubirea prealabilă a proprietarilor acestora."

Eu cred că în cazul unei avarii importante nu stăm întâi să
/ cuantificăm eventualele pagube, să plătim și după aceea să ^{se} între.
Poate că evaluarea pagubelor să se facă după intervenție și să se
/ plătească după intervenție. Deci despăgubirea ar fi binevenită, să
spunem, pentru că, într-adevăr, nu trebuie să-și bată nimeni joc de
proprietatea privată a cuiva și să între neglijent pe ea, dar în nici un
caz nu putem să credem că o avarie să mențină, de exemplu, un
oraș în întuneric o perioadă îndelungată, până când se evaluează și
se plătește despăgubirea.

Deci ar trebui ori retrimisă la comisie și adaptată ^{la} în niște condiții care să corespundă și condițiilor de exigență privind repunerea în funcțiune a unor astfel de rețele. Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Domnul senator Gheorghe Funar.

Domnul Gheorghe Funar:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori, Grupul nostru parlamentar susține propunerea legislativă. De altfel, în urmă cu circa un an de zile, parlamentarii PRM au avut o propunere legislativă apropiată de aceasta. Cea elaborată de semnatarii de acum ni se pare puțin mai bună și mai cuprinzătoare.

M-a surprins poziția reprezentantei Guvernului, cu referire la unitățile de măsură diferite pe care le utilizează ANR. Este foarte grijulie această agenție, și Guvernul, acum, când avem în discuție această propunere legislativă, ^{este} îngrijorat Guvernul că vor avea de plătit unii și alții care se ocupă de producerea și livrarea energiei electrice.

Dar atunci când diverse firme căpușe au dus la creșterea de "n" ori a costului kilowatului, ajungând aseară, într-o poziție delicată, președintele României să-i atragă atenția proaspătului ministru al energiei și comerțului asupra acestor probleme, această autoritate națională de reglementare ~~atunci~~ nu a vegheat.

Eu vă rog, doamnelor și domnilor senatori, să acceptați această propunere legislativă.

Mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Mulțumesc.

Domnul senator Dumitru Constantin.

Domnul Constantin Dumitru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Și eu sunt de aceeași părere, că legea trebuie retrimisă la comisie, pentru că o parte din lucrurile pe care inițiatorii le prevăd acolo sunt rezolvate prin Legea nr.18/1991, prin Legea nr.1/2000 și așa mai departe. Nu toată suprafața este afectată de aceste lucrări de reparații, de intervenții. Probabil, pentru cele de dezvoltare de rețele noi, sigur, e o suprafață întreagă afectată și atunci... Dacă aruncăm legea așa, ambiguu, mâine, poimâine, o să vină acolo 1000 de specialiști, să-i măsoare unuia 5 metri pătrați, altuia 10 metri pătrați... Nu se știe exact unde se ajunge.

În condițiile acestea, propun și eu ca legea să fie retrimisă la comisie, rediscutată și făcută ca lumea.

Mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Colegul din dreapta îmi atrage atenția că legea vizează protecția proprietății.

Domnul senator Șerban Mihăilescu.

Domnul Petru Șerban Mihăilescu:

Domnule președinte, stimați colegi,

Sunt extrem de surprins de poziția reprezentantului Autorității, pentru că în comisie a fost altcineva - nu știu ce perioade de schimbări sunt la aceste autorități -, nu a fost această distinsă doamnă, și acolo s-a discutat în cu totul alte condiții, ceea ce a făcut ca să fie și acel raport de respingere cu majoritate de voturi, și anume, că până la sfârșitul acestui an, Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei – și toți colegii au avut dreptate – trebuie să schimbe regulamentul actual, cel puțin să dea impresia că vor să rezolve ceva cu proprietatea.

Sunt câteva idei care stau de ani de zile, totul este gratuit, la dispoziția unităților de energie electrică, distanțele de reținere vizavi de rețea sunt enorme, nu se mai practică în nici o țară europeană, iar dâșii stau pe regulile acestea foarte mult. Or, acum, vine cu un punct de vedere total diferit față de ce a susținut Autoritatea în comisie, și atunci sunt de acord să fie retrimisă la comisie, să discutăm cu cineva care, dacă vine o dată la comisie, să spună același lucru și în plen.

Aveți dreptate, noi nu avem stenograme la comisii, dar nu este posibil ca la comisie să spună într-un fel, și la plen în alt fel.

Vă mulțumesc și solicităm retrimiteria la comisie.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Termenul de adoptare tacită este 20 decembrie 2006. Asta înseamnă că ar trebui s-o reluați în dezbatere în comisie fie astăzi, fie luna sau marțea viitoare, că miercurea viitoare trebuie să fie readusă în plen.

Din sală: Mâine.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Mâine. Vă rog.

Domnul Petru Șerban Mihăilescu:

Domnule președinte, aprobări tacite se mai fac, nu e o problemă din acest punct de vedere. S-au mai dat și reglementări, dar nu are rost... Toată lumea, indiferent de nivelul la care vine în ședință...

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Sigur. Eu v-am atras atenția doar că astăzi după-amiază, dacă se retrimite la comisie, trebuie s-o reluați în dezbatere, că termenul de adoptare tacită este peste o săptămână. V-am dat doar o informație, nu am vrut să influențez votul.

Dacă mai sunt intervenții?

Domnul senator Gavrilă Vasilescu.

Domnul Gavrilă Vasilescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Poate nu intervineam, dar ați făcut o remarcă dumneavoastră că prin această inițiativă legislativă discutăm despre situația proprietății. Eu cred că nu despre situația proprietății discutăm, ci discutăm despre

acel text din Constituție care prevede că proprietatea și dreptul de proprietate sunt garantate. Deci, ar trebui să modificăm acolo unde spune că dreptul de proprietate e garantat „cu excepția celor care exploatează proprietățile pentru a furniza energie electrică”, și atunci ar fi în regulă.

Deci, orice explicație care se dă privind costuri și așa mai departe, atunci când este vorba de dreptul de proprietate și că cineva încalcă dreptul acesta de proprietate – nu mai adaug și faptul că el încalcă acest drept de proprietate pentru ca, la rândul lui, să realizeze profituri și să-și realizeze o afacere – este absolut împotriva a tot ceea ce înseamnă...

(Gălăgie în sală.)

V-aș ruga, domnule președinte, să uzați de drepturile dumneavoastră și să asigurați liniștea, ca să pot termina ce am de spus.

Domnul Doru Ioan Tăcăcilă:

Invit colegii senatori să-și ocupe locurile și să facă liniște în sală.

Domnul Gavrilă Vasilescu:

În același timp, s-a făcut o remarcă corectă și o sugestie pe care ați făcut-o dumneavoastră. Este foarte greu să acorzi despăgubiri în prealabil, atunci când o situație de urgență te determină să intervii. Poate că ar exista timp, în această după-amiază, să se întrunească comisia și, la prima ședință în plen pe care o vom avea, să putem să discutăm despre acest lucru, înțelegând prin asta ziua de mâine.

În același timp, vreau să mai constat un lucru. Nu este pentru prima oară când inițiative legislative sau chiar proiecte de lege inițiate de Guvern ajung la comisii care nu sunt specializate pe problema respectivă. Problema pe care o discutăm noi pentru acest lucru, cu tot respectul pe care îl am pentru colegii de la Comisia economică, industriei și servicii, îi respect și garantez că lucrurile stau așa și dâșii au destul de multe situații să vadă că lucrurile sunt așa, dar asta era o problemă care ținea strict de Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări. Poate că domnul senator Șerban ^{Hiculae} nu a vrut s-o aibă la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, să nu se spună că face pledoarie *pro domo*. E posibil, dar ea trebuia să se discute în Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

Mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tăracilă:

Mulțumesc.

Domnul președinte Claudiu Tănăsescu.

Domnul Claudiu Tănăsescu:

Cred că dumneavoastră ați spus cam ce v-a venit în gând, domnule senator. Deci, Comisia economică, industriei și servicii este cea care trebuie să facă acest lucru și acest material a fost repartizat ca atare. Deci, nu se pune așa problema.

Aș vrea să spun că de la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări noi am cerut un aviz. De fapt, s-a dat un aviz, nu am cerut noi, s-a fixat un aviz, care este favorabil, cu o anumită

recomandare, că se dezbate împreună cu propunerea legislativă care este la pct.19 în ordinea de zi de astăzi (L799/03.10.2006).

✕ Într-adevăr, a participat altcineva din partea Guvernului, lucrurile s-au pus de așa natură, încât s-a votat, și a fost un vot pentru și în plus.

Dumneavoastră dispuneți ce trebuie să facem. În esență, cred că este bine să reluăm discuția în comisie, astăzi, și data viitoare, când ne întâlnim în plen, s-o supunem din nou dezbaterii.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Mulțumesc, domnule președinte.

Ofer cuvântul reprezentantei A.N.R.E.

Vă rog, aveți cuvântul. Microfonul 9.

Doamna Carmen Filipescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimate doamne și stimați domni senatori,

A intervenit o confuzie. Deci, s-a vorbit aici despre despăgubirea proprietarilor de terenuri, în cazul în care sunt păgubiți, în cazul în care se rezolvă o avarie, se face o retehnologizare. Această prevedere există deja în lege. Deci, acum, dacă furnizorul, distribuitorul are o lucrare pe o rețea și produce pagube, distruge cultura, sapă șanțuri sau mai știu eu ce face, atunci, proprietarul primește despăgubiri. Este prevedere în lege.

Actuala propunere legislativă ne spune că proprietarul pe terenul căruia trece o rețea va primi, în fiecare an, o chirie, pentru că trece pe acolo rețeaua sau cablu, sau instalația energetică respectivă.

Ce spunea domnul senator, că prevederea existentă în legea actuală este contrară Constituției României, aş vrea să vă spun că referitor la acest articol, Curtea Constituțională a arătat că nu este nici o îngrădire a proprietății, este o restrângere de libertate, care este justificată de o situație extraordinară, necesitatea de a asigura accesul tuturor la rețelele de energie electrică, obiectiv de interes public.

Aceste restrângeri se încadrează în limitele art.53 din Constituția României, aplicându-se nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau libertății.

Mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Vă mulțumesc.

Stimați colegi, vă rog să observați că obiectul acestei propuneri legislative este altul.

Vă rog, domnul senator Șerban Nicolae.

Domnul Șerban Nicolae:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor colegi,

Poate că în prezentarea mea nu am fost suficient de clar și m-am bazat^t foarte mult pe faptul că acest proiect este în mapa fiecărui coleg. Într-adevăr, principala chestiune este legată de faptul că atunci când o proprietate imobiliară - un teren - este afectată de o astfel de rețea, - nu e vorba de firele care trec pe deasupra, e vorba de stâlpii care stau

pe teren și care afectează folosința aceluia imobil -, trebuie să fie despăgubită.

Din punctul meu de vedere, atunci când, pe terenul meu, eu sunt obligat să mă restrâng în exercițiul drepturilor de o... *(Gălăgie în sală; discuții la masa reprezentanților Guvernului .)*

Domnule președinte, am o respectuoasă rugămintă. Aici, în stânga mea, reprezentanții Guvernului, pe lângă faptul că vorbesc în timp ce vorbesc eu, mai spun și prostii. Cu tot respectul... Spun că stâlpii sunt utilitate publică. Nu de stâlpi vorbeam, doamnă... sau domnule!

Domnul Doru Ioan Tăcăcilă:

Vă adresez rugămintea...

Domnul Șerban Nicolae:

Nu de terenul de sub stâlp, doamnă! Doamnă, dar cum vă permiteți să interveniți? Dar cum vă permiteți acest lucru?

Domnul Doru Ioan Tăcăcilă:

Domnule senator...

Domnul Șerban Nicolae:

Cu tot respectul... dar chiar nu aveți un pic de decență?!

Domnul Doru Ioan Tăcăcilă:

Domnule senator...

Domnul Șerban Nicolae:

Am fost ministru pentru Relația cu Parlamentul. Nu permiteam așa ceva. Asta e inadmisibil!

Bun! Deci, revenim, stimați colegi. (*Discuții în sală.*)

Stimați colegi, când erați în opoziție erați mai vocali decât mine, și eu am respectat, ca ministru pentru Relația cu Parlamentul, Parlamentul! Mi-am cerut scuze atunci când s-a considerat că am greșit și acest lucru ar trebui să vă pună pe gânduri. Și primul-ministru Adrian Năstase și-a cerut scuze atunci când a considerat că a greșit. Asta era atitudinea corectă a Guvernului față de Parlament! Și domnul Hașotti poate să confirme, că e aici.

Revenind, însă, stimați colegi, atunci când proprietatea este afectată de o astfel de instalație, când eu sunt restrâns în exercițiul drepturilor mele asupra proprietății de o astfel de utilitate de interes public, nu spun că o desființez, nu spun că nu permit accesul pe proprietatea mea, nu spun că nu trebuie să fiu restrâns în exercițiul drepturilor, dar spun că este normal să fiu despăgubit.

Al doilea lucru, mi se pare că este o formă de aroganță inadmisibilă să se spună că o astfel de plată ar duce la creșterea prețului. Haideți să facă noul ministru al economiei și comerțului calculele corecte, pentru că este colegul nostru, în așa fel încât prețul să nu crească și din alte motive – din cauza furtului de energie, din cauza băieților deștepți din energie și așa mai departe. Nu crește prețul din cauză că aceste companii trebuie să plătească o rentă, o despăgubire pentru faptul că proprietarul de teren este afectat în exercițiul drepturilor sale asupra terenului. Și acest lucru este valabil

nu numai la energie, e valabil și în cazul transportului de gaze, și în cazul altor utilități.

Haideți să fim de acord că ceea ce se restrânge trebuie plătit și aici nu se duce la creșterea prețului. Și vă rog să fiți de acord că acest proiect nu are nici un fel de altă conotație, nu afectează nici un fel de interese publice, dar e posibil să afecteze niște interese private.

Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Și eu vă mulțumesc.

Stimați colegi, în debaterile generale, s-a făcut propunerea, din partea unor colegi, ca această inițiativă legislativă să fie retrimisă la comisie, să fie luată în dezbateri după-amiază, iar mâine să fie re-inclusă în ordinea de zi.

Oricum, dacă nu va fi finalizată mâine – numai puțin, vă ofer cuvântul imediat – mai avem și săptămâna viitoare două ședințe de plen în Senat. Chestiunea este doar dacă vom avea cvorum de ședință.

Vă rog, domnule senator Arion.

Domnul Viorel Arion:

Mulțumesc, domnule președinte. Voiam doar să remarcăți că la punctul următor al ordinii de zi este aceeași problemă, o altă inițiativă legislativă care privește același lucru și chiar Guvernul a cerut conexarea celor două propuneri legislative.

Dacă supuneți la vot retrimiteria la comisie, să le retrimiteți pe amândouă.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

De acord cu dumneavoastră, dar eu nu am cum să le supun votului decât individual. Sunt propuneri legislative cu inițiatori diferiți. Dacă erau cu același inițiator, sigur că puteam să le conexăm.

Deci, stimați colegi, voi reface același lucru, sper să nu mai purtăm discuții, pe celălalt proiect de lege, de asemenea amplitudine, dar soluția este aceeași.

Deci, supun votului dumneavoastră ...

Stimați colegi,

Supun votului dumneavoastră această solicitare de retrimiteră la comisii pentru a fi analizate toate chestiunile ridicate în plen.

Vă rog să votați.

Solicitarea a fost aprobată de plen cu 63 de voturi pentru, 4 voturi împotrivă și o abținere.

*

La punctul 19 din ordinea de zi avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.318/2003 privind energia electrică.

Domnul senator Viorel Arion, în calitate de inițiator, a făcut precizarea în plenul Senatului că solicită, de asemenea, retrimiteră la comisie pentru a găsi un punct de vedere unitar.

Este cineva împotriva acestei solicitări? Nu.

Vă rog să vă pronunțați prin vot.

Solicitarea a fost aprobată de plen în unanimitate, cu 54 de voturi.

*

La punctul 20 în ordinea de zi avem înscris Proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.10/1995 privind calitatea în construcții.

Comisia economică este prezent domnul președinte.

Vă rog, din partea Executivului, domnul secretar Andreica, aveți cuvântul.

Domnul Ioan Andreica – secretar de stat în Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului:

Domnule președinte,